**Репетиторство на дому: законно ли?**

Относительно недавняя дискуссия, относительно нового для российских реалий статуса «самозанятых» выдвинула на передний план такую тему для массовой подработки, как репетиторство. Действительно, в условиях деградирующего качества государственного образования углубленная подготовка ребенка с преподавателем частным образом – репетиторство на дому – это, едва ли, не единственный способ получить знания по классически востребованным предметам. Репетиторством занимаются представители практически всех массовых социальных категорий граждан, более того, этот бизнес, подчас, дает им возможность зарабатывать существенно больше, чем они могут зарабатывать по основному месту работы. Но что представляет собой данная деятельность с точки зрения закона? Каковы ее плюсы и минусы – попробуем разобраться далее.

 **Плюсы и минусы репетиторства на дому**

Попробуем начать наш обзорный анализ с выявления преимуществ и недостатков данного вида деятельности.

**Плюсы** Итак, исполнители данных услуг имеют следующие преимущества перед получающими твердую зарплату россиянами: Доход репетиторов ограничен только их свободным временем, которое они готовы тратить на данный вид деятельности. Один и тот же интеллектуально развитый человек может быть специалистом сразу в нескольких дисциплинах (например, в английском языке и математике), а потому это весьма сильный аргумент для расширения рынка сбыта предоставляемых услуг. Обучение на дому может являться весьма эффективным именно дополнительным заработком, помимо основного места работы самого репетитора. Ведь все потенциальные ученики (и взрослые, и дети) в рабочие часы также находятся либо на работе, либо в ВУЗах, либо в школе на занятиях, так что грех не использовать 8-часовой трудовой день для «подработки» по основному месту занятости. Что касается плюсов с точки зрения государства, то здесь их также не одна позиция: Во-первых, в обществе сокращается реальная безработица, люди перестают искать вакансии в органах государственной власти и на бюджетных предприятиях, а значит, с государственных «плеч» может быть снята избыточная социальная нагрузка. Во-вторых, зарабатывающий дополнительные доходы гражданин является полноценным плательщиком налога на доходы. И наконец, в-третьих, благодаря массовой занятости граждан в репетиторском ремесле растет реальный ВВП в государстве. **Минусы** А теперь разберем негативные стороны вопроса. И их также немало. Начнем с минусов для самих исполнителей работ: Приработок на репетиторстве фундаментально ограничен физическими факторами: вечер каждого дня, кода могут предоставляться репетиторские услуги, не резиновый. Как правило, это вечера именно рабочих дней, потому что даже репетиторам нужно отдыхать (на выходных). И более 2 занятий за вечер провести не получится чисто физически. Кратный рост могут продемонстрировать те, кто переключается на 100%-ную занятость по данной теме: они начинают усиленный поиск учеников, готовых заниматься не только по вечерам, используют для этого, в том числе, услуги посредников. Но и у них увеличить производительность более, чем в 2 раза, получается далеко не всегда. Цена на репетиторские услуги определяется платежеспособностью населения в стране. Она падает, а дополнительное обучение – это, все-таки, не продовольственные товары, без которых никак. В итоге доходы даже качественного преподавателя жестко ограничены по обоим параметрам (и по стоимости услуг и по их возможному количеству). Репетиторство находится в «серой зоне» экономики. Это нелегально предоставляемые услуги, которые приводят к выпадению доходов из бюджета страны. Как следствие, частные преподаватели постоянно живут, как на бочке с порохом. Любая утечка информации об их дополнительной коммерческой деятельности может привести к проблемам с фискальными органами или даже с правоохранительными. В свете последней дискуссии в обществе на эту тему появился и был законодательно утвержден статус «самозанятого» гражданина. Это лицо, не оформившее себе никакой организационно-правовой формы, но по факту занимающееся оказанием услуг или осуществлением работ на коммерческой основе. Лица, оказывающие услуги или осуществляющие работы частным образом, не выдают чеки, как следствие, заставить их платить налоги с их доходов практически невозможно (или крайне трудно осуществимо). А это означает, что такие люди имеют необоснованное преимущество перед легальными обучающими центрами. Практически невозможно проконтролировать качество предоставляемых услуг. Равно как с позиции суда невозможно определить степень вины преподавателя, если, к примеру, недовольные родители ученика потребуют вернуть заплаченные за его подготовку деньги. Качество услуг, предоставляемых репетиторами, останется в «серой зоне» даже в том случае, если удастся массово легализовать их статус. Реально самозанятые в репетиторстве граждане не торопятся регистрировать свой новый статус, так как это зачастую означает то, что они лишатся части дотаций, которые они получают от государства (например, пенсий или пособий). Как следствие, предоставление услуг обучения на дому частным образом, в итоге не приводит к уменьшению социальной нагрузки на государственный бюджет. Главные штрафные санкции налагаются на самозанятых, которые не оформили своего статуса. И если правоохранителям попадаются такие граждане, то штрафуют их нещадно − как ведущих предпринимательскую деятельность без регистрации и уплаты налогов. Придется заплатить: НДФЛ в размере 13% от всех доходов, которые не были указаны. При этом обычно налоговики принимают к учету среднестатистические данные. В итоге платить придется, как правило, величину, кратно большую заработанным деньгам. Штраф в соответствии со ст. 122 НК РФ − до 40% от неуплаченной суммы налога. Штраф в соответствии со ст. 119 НК РФ за неподачу формы 3-НДФЛ − 5% от суммы налога (минимально − 1 000 руб., максимально − 30% от суммы налога). Штраф в соответствии со ст. 14.1 КоАП РФ − за незаконную предпринимательскую деятельность − пока до 2 000 рублей. В итоге обычно набегает величина, на порядок превышающая полученный за все время работы доход – люди продают квартиры, чтобы откупиться от «вполне законных» претензий налоговиков. Именно это и дает повод назвать данный закон самым коррупционно емким в современной истории законотворчества в России.